УИД: 72MS0061-01-2023-005465-03

дело № 5-24-2004/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

09 января 2024 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Чупилко А.А., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, работающего в \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, паспортные данные: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Чупилко А.А. 12.11.2023 в 12 час. 30 мин. на 330 км. а/д Тюмень-Ханты-Мансийка, Уватского района Тюменской области, управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, совершил обгон движущегося впереди транспортного средства, выехав на полосу, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» с пересечением дорожной разметки 1.1, тем самым совершил повторное административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, постановление \*\*\*от 29.08.2023, вступившее в законную силу 10.09.2023, чем нарушил п. 1.3, 9.1(1) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090.

В судебном заседании Чупилко А.А. вину в совершении административного правонарушения признал, дополнительно пояснил, что с тем, что совершил маневр обгона согласен, но не согласен с повторностью, так как административное правонарушение по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, которое было зафиксировано на камеру совершил не он. Данное постановление он обжаловал, в настоящее время сведений о принятии к производству данной жалобы не имеется. Указал, что не успел вернуться на свою полосу до момента, когда началась сплошная линия разметки.

Мировой судья, выслушав Чупилко А.А., исследовав материалы дела, считает, что вина Чупилко А.А. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 12.11.2023, согласно которому водитель Чупилко А.А., 12.11.2023 в 12 час. 30 мин. на 330 км. а/д Тюмень-Ханты-Мансийка, Уватского района Тюменской области, управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, совершил обгон движущегося впереди транспортного средства, выехав на полосу, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» с пересечением дорожной разметки 1.1, тем самым совершил повторное административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, постановление \*\*\*от 29.08.2023, вступившее в законную силу 10.09.2023, чем нарушил п. 1.3, 9.1(1) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090. В данном протоколе имеется собственноручная подпись Чупилко А.А. о том, что он с данным протоколом ознакомлен, права ему разъяснены, указал, что совершил обгон поспешно, не убедившись, что прерывистая полоса разметки от начала разрешенного обгона до окончания имеет малую протяженность в связи с плотностью встречного потока;

- копией постановления по делу об административном правонарушении (составлено с применением работающего в автоматическом режиме специального средства фиксации административного правонарушения, имеющего функцию фотосьемки) №\*\*\*от 29.08.2023, согласно которой Чупилко А.А. был привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Постановление вступило в законную силу 10.09.2023;

- отчетом об отслеживании почтового отправления, согласно которому копия постановления №\*\*\*от 29.08.2023 вручена Чупилко А.А. 30.08.2023 электронно;

- схемой места совершения административного правонарушения от 12.11.2023, согласно которой Чупилко А.А. на 330 км. а/д Тюмень-Ханты-Мансийка, Уватского района Тюменской области, управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, совершил обгон движущегося впереди транспортного средства, выехав на полосу, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» с пересечением дорожной разметки 1.1, со схемой Чупилко А.А. был ознакомлен, о чем имеется его подпись, замечаний не зафиксировано;

- схемой организации дорожного движения автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р 404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск км 329 – км 330, из которой следует, что на 330 км указанного участка дороги распространяется действие знака 3.20 «Обгон запрещен» и горизонтальной разметки 1.1 «сплошная линия»;

- видеозаписью, подтверждающей событие административного правонарушения, описанного в протоколе об административном правонарушении;

- рапортом ст. ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Уватскому району С. от 12.11.2023, согласно которому 12.11.2023 он находился на службе совместно с ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Уватскому району Г. находясь при исполнении государственной функции по обеспечению безопасности дорожного движения в форменном обмундировании, осуществляли надзор за дорожным движением согласно дислокации постов и маршрутов патрулирования, на патрульном автомобиле \*\*\* г/н \*\*\* с 330 км по 332 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск для предупреждения и пресечения, запрещенного на данном участке маневра обгон с выездом на полосу встречного движения.

На данном участке дороги на 330 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск установлены дорожные знаки: 3.20 ПДД РФ «Обгон запрещен», вводящие ограничения для транспортных средств двигающихся в направлении города Ханты- Мансийск. В 12 час. 30 мин., на 330 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск, они обратили внимание на автомобиль \*\*\* г/н \*\*\* который при совершении манёвра обгон, выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения и совершил обгон попутного транспортного средства в нарушении требований дорожного знака 3.20 «Обгон запрещён», и пересёк сплошную линию разметки 1.1 ПДД РФ. Водителю вышеуказанного транспортного средства было подано требование об остановке. После остановки транспортного средства было установлено, что им управляет гражданин Чупилко А.А., который выезд на полосу встречного движения не отрицал, нарушение п. 1.3, 9.1(1) ПДД РФ не оспаривал.

Было установлено согласно базы данных ФИС ГИБДД-M, что Чупилко А.А. ранее привлекался к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении него было вынесено постановление по делу об административном правонарушении № \*\*\* которое вступило в законную силу 10.09.2023. Таким образом, в действиях Чупилко А.А. усматривались признаки административного правонарушения предусмотренное ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, в связи с чем, был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, ему были разъяснены его права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ.

- карточкой операции с ВУ;

- сведениями административной практики о привлечении Чупилко А.А. к административной ответственности, согласно которым за календарный год Чупилко А.А. 6 раз привлекался к административной ответственности по 12 главе КоАП РФ.

Все вышеперечисленные доказательства в совокупности свидетельствуют о виновности Чупилко А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, которые собраны в соответствии с законом, существенных нарушений при сборе доказательств не установлено, и у мирового судьи нет законных оснований для признания их недопустимыми доказательствами.

В силу п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами. Нарушение требований дорожных знаков или разметки, которые повлекли выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, также следует квалифицировать по [ст. 12.15](garantF1://12025267.1215), поскольку эта норма является специальной по отношению к [ст. 12.16](garantF1://12025267.1216) Кодекса РФ об АП.

Согласно п. 9.1.1 Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, [разметкой 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013) или [разметкой 1.11](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111), прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно приложению 2 к Правилам дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), Дорожная разметка и ее характеристики (по [ГОСТу Р 51256-2018](https://mobileonline.garant.ru/#/document/70223578/entry/0) и [ГОСТу Р 52289-2019](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12145642/entry/0)). Горизонтальная разметка: [1.1](https://mobileonline.garant.ru/blob/image?id=58060718) - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных [знаков 3.20](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/320) "Обгон запрещен", [3.22](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/322) "Обгон грузовым автомобилям запрещен", [5.11.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/9511) "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", [5.11.2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/5121) "Дорога с полосой для велосипедистов", [5.15.7](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/95157) "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной [разметки 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013), [1.11](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111) (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных [знаков 4.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/4043) "Круговое движение", [3.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/31) "Въезд запрещен" (в том числе с [табличкой 8.14](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/9814) "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований [ПДД](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_448809/824c911000b3626674abf3ad6e38a6f04b8a7428/#dst100015) РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/22a8021e55a34bf836a3ee20ba0408f95c24c1bc/) КоАП РФ.

Факт совершения Чупилко А.А. выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение ПДД РФ, подтверждается имеющимися в материалах дела непротиворечивыми, последовательными, соответствующими критерию относимости и допустимости доказательствами (протоколом об административном правонарушении, схемой места совершения административного правонарушения, видеофиксацией правонарушения, дислокацией дорожных знаков и разметки, рапортом ИДПС). Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, в том числе процессуальных нарушений, данные документы не содержат.

В соответствии с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, административная ответственность наступает за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Учитывая, что Чупилко А.А. повторно совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания, его действия судья квалифицирует по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](file:///\\192.168.51.194\su4\административные%20(КоАП)\12.15.%20ч.5\Изевлин%20Д.П.%20присут%20(не%20согласен,%20ИДПС)%20%2012.15%20ч.%205,%20%20%20разметка%201.1,%20%20%20п.%201.3,%20%20%20ГАИ%20города%20%20%20417.docx#sub_121504) настоящей статьи».

Административная ответственность по [ч. 4 ст. 12.15](consultantplus://offline/ref=F47E4BCFC722DBAB10C1969A0637BFCB75D3B808513383A033AA713B19732FD55CC5F13C6D051319K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за выезд в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=F47E4BCFC722DBAB10C1969A0637BFCB75D3B80B583983A033AA713B19732FD55CC5F13F6F003C7E1918K) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 3 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=F47E4BCFC722DBAB10C1969A0637BFCB75D3B808513383A033AA713B19732FD55CC5F13D6706131BK).

Согласно [ч. 5 ст. 12.15](consultantplus://offline/ref=F47E4BCFC722DBAB10C1969A0637BFCB75D3B808513383A033AA713B19732FD55CC5F13D67031315K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [ч. 4 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=F47E4BCFC722DBAB10C1969A0637BFCB75D3B808513383A033AA713B19732FD55CC5F13C6D051319K).

Положения [ч. 5 ст. 12.15](consultantplus://offline/ref=F47E4BCFC722DBAB10C1969A0637BFCB75D3B808513383A033AA713B19732FD55CC5F13D67031315K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо рассматривать во взаимосвязи со [ст. 4.6](consultantplus://offline/ref=F47E4BCFC722DBAB10C1969A0637BFCB75D3B808513383A033AA713B19732FD55CC5F13A6D04131AK) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Таким образом, квалифицировать административное правонарушение по [ч. 5 ст. 12.15](consultantplus://offline/ref=F47E4BCFC722DBAB10C1969A0637BFCB75D3B808513383A033AA713B19732FD55CC5F13D67031315K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях можно в случае, если оно совершено в течение года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания, которым указанное лицо уже было привлечено к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения.

Согласно материалам дела Чупилко А.А. 29.08.2023 привлекался к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему было назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей. Постановление вступило в законную силу 10.09.2023. При таких обстоятельствах его действия при повторном совершении аналогичного административного правонарушения 12.11.2023 образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Чупилко А.А. о том, что признак повторности по настоящему делу не может быть применен, поскольку первичное постановление №\*\*\*от 29.08.2023 не вступило в законную силу, так как обжаловано несостоятелен, опровергается имеющимися в деле доказательствами, а именно надлежащим образом заверенной должностным лицом копией постановления №\*\*\* от 29.08.2023 с отметкой о вступлении его в законную силу 10.09.2023. Доказательств обратного мировому судье не представлено.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Чупилко А.А., что он совершил грубое нарушение порядка пользования правом управления транспортными средствами.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не усматривает.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Чупилко А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры, в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Т.П. Постовалова